La corrupción en España: datos, causas y soluciones

MANUEL VILLORIA (URJC)

Cámara de Cuentas de Andalucía

IIIª Jornada de Estudio de los Servicios Jurídicos de los Órganos de Control Externo

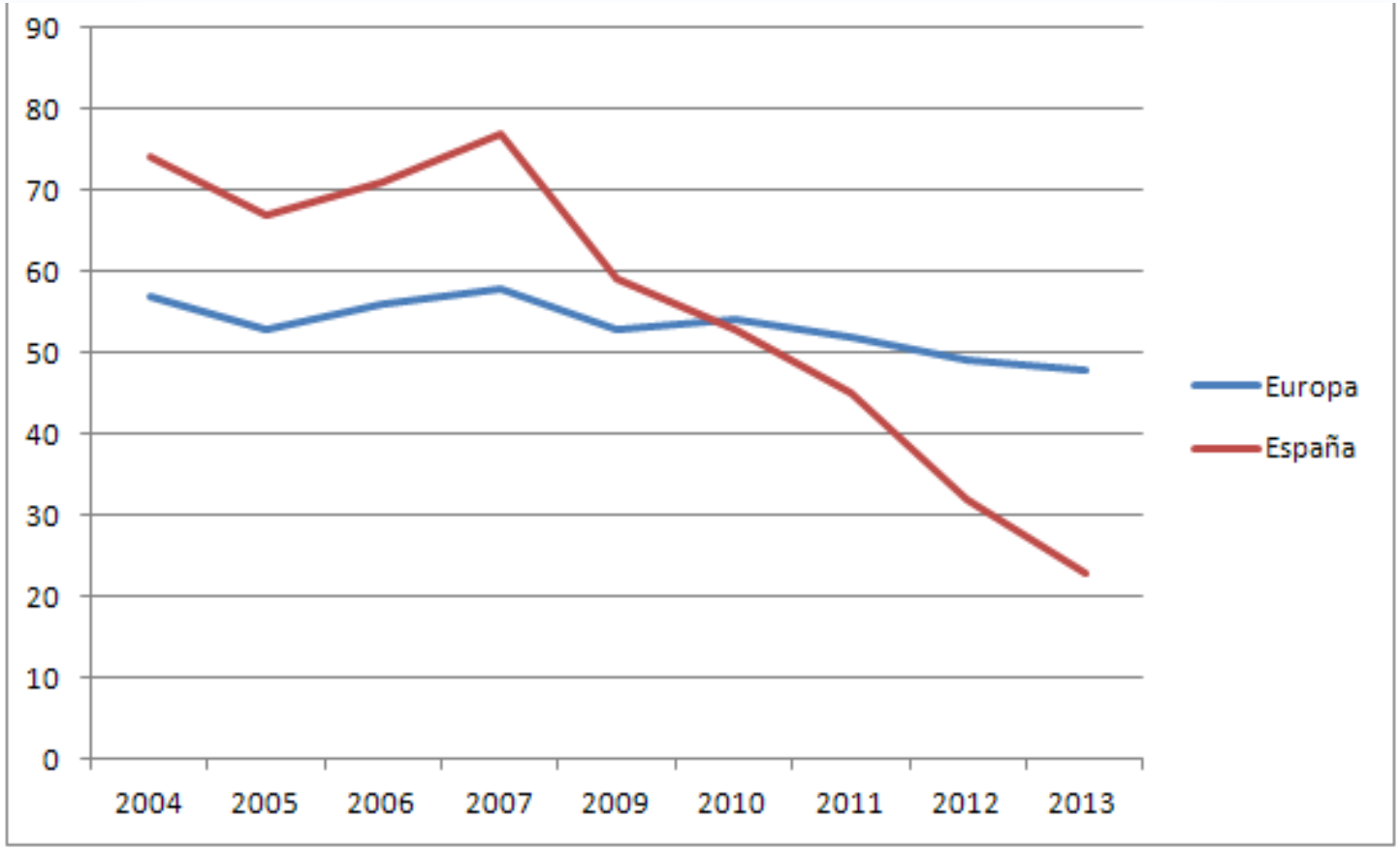
ÍNDICE

- LA CRISIS DE LEGITIMIDAD
- CAUSAS DE LA CRISIS
- EFECTOS: LA CRISIS DE LA LEY
- LA CULTURA DE LA LEGALIDAD
- RESPUESTAS INSTITUCIONALES: BUENA GOBERNANZA Y BUEN GOBIERNO
- TRANSPARENCIA Y GOBIERNO ABIERTO
- CONCLUSIONES

El problema: la crisis de legitimidad

DEMOCRACIA REAL
PARIS
48H
PEOPLE OF EUROPE RISE UP
HIDRATACIÓN
CONTROL TOTAL
PELO MEDITERRANEO

Desafección: grado de satisfacción con funcionamiento dela democracia



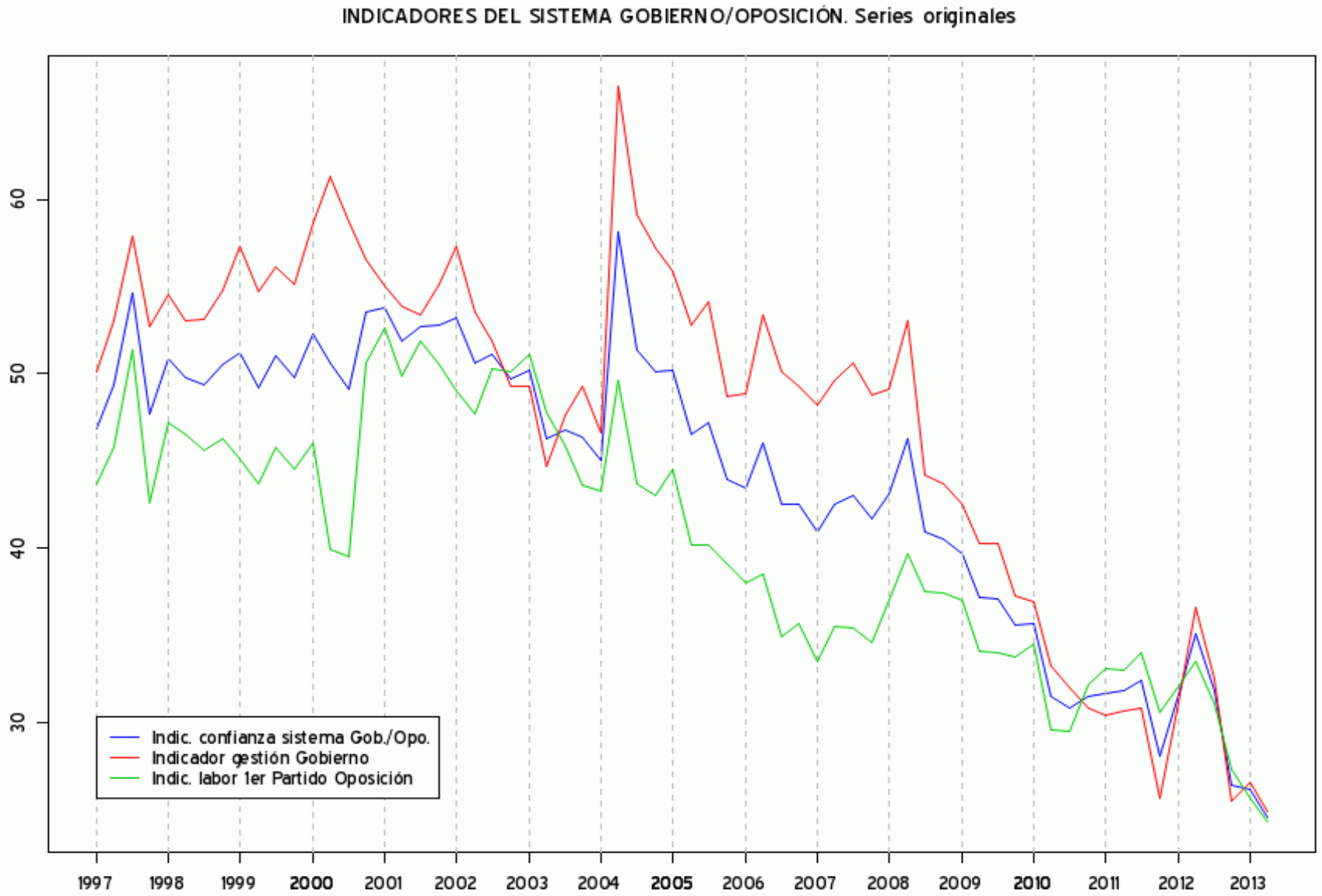

INDICADORES DEL SISTEMA GOBIERNO/OPOSICIÓN. Series originales
60
50
40
30
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
Indic. confianza sistema Gob./Opo.
Indicador gestión Gobierno
Indic. labor 1er Partido Oposición

Tabla 5. Efectos de la crisis en la confianza institucional.

Países	Confianza en el Parlamento Nacional 2013 (% de personas que declaran tener confianza)	Cambios en la confianza en el Parlamento desde 2008 (% de cambio en 2013 sobre datos de 2008)	Confianza en el Gobierno nacional 2013 (% de personas que declaran tener confianza)	Cambios en la confianza en el Gobierno nacional desde 2008 (% de cambio en 2013 sobre datos de 2008)	Confianza en los Partidos politicos 2013 (% de personas que declaran tener confianza)	Cambios en la confianza en los partidos politicos desde 2008 (% de cambio en 2013 sobre datos de 2008)
Europa (media)	29%	- 7%	29%	-8%	19%	-3%
Europa del Sur	19%	- 19%	19%	-16%	14%	-8%
España	7%	-32%	8%	-37%	5%	-25%

Fuente: *Public Integrity and trust in Europe*. Hertie School of Governance

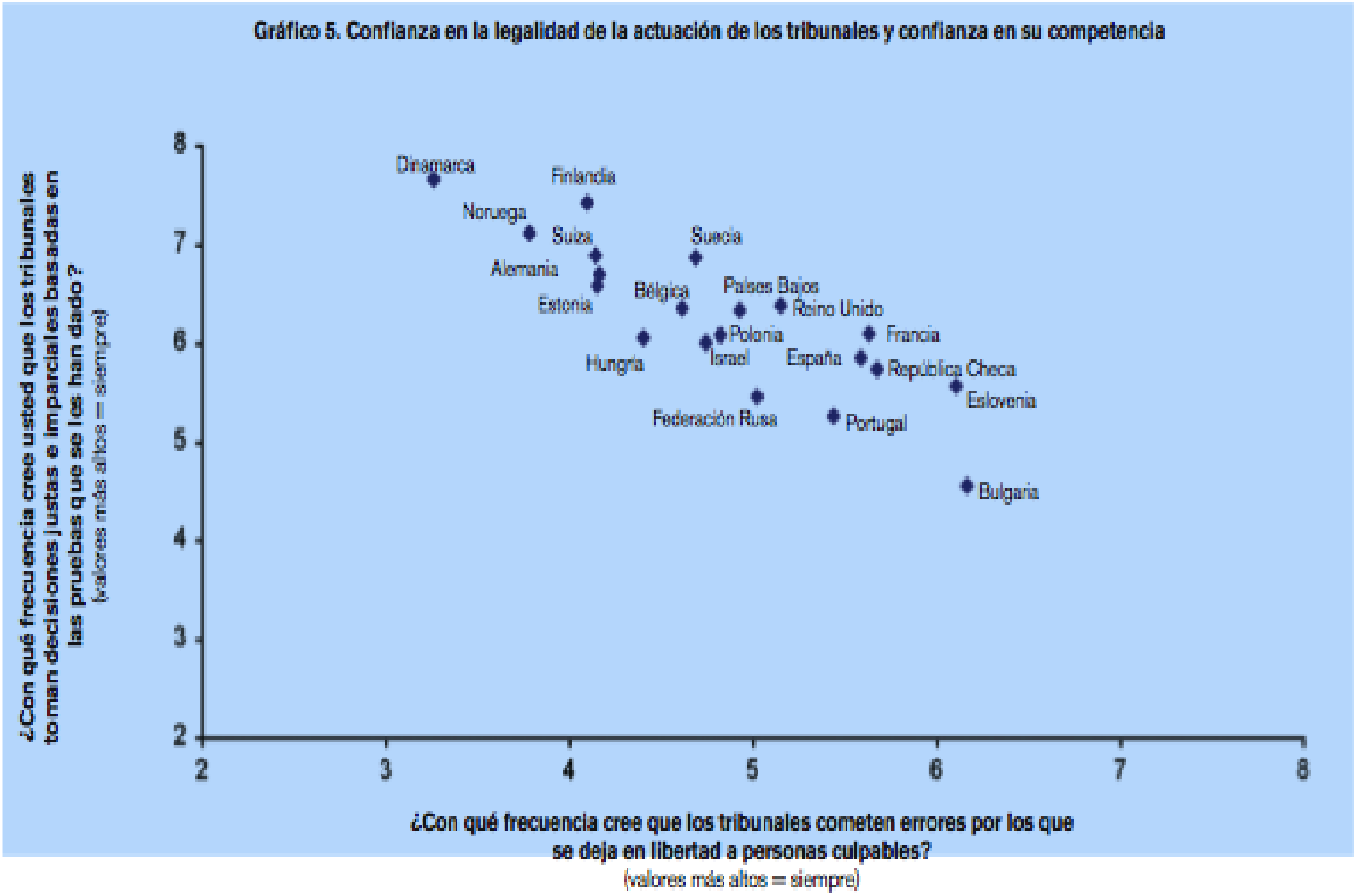
Desafección

- ESS. 3 de cada 4 españoles creen que el Parlamento no les representa.
- 80% desaprueba el trabajo del Congreso.
- 85% consideran que los diputados no trabajan con honestidad

	Ciudadanos	Diputados
Los diputados tienen en cuenta bastante o mucho la opinión de los ciudadanos de su circunscripción al tomar sus decisiones	38,8	94,0
Los diputados tienen en cuenta bastante o mucho la opinión pública, en general, al tomar sus decisiones	34,0	85,8
Los diputados tienen en cuenta bastante o mucho la opinión de los miembros de su partido al tomar sus decisiones	55,4	83,0

Fuente: Estudio 2.588 de 2005 y Estudio a diputados de 2005, del Banco de Datos del CIS

Gráfico 5. Confianza en la legalidad de la actuación de los tribunales y confianza en su competencia



Fuente: Encuesta Social Europea Quinta Edición, 2010

Poder judicial y tributos

- “El sistema judicial en España persigue y castiga a los culpables sin importar quiénes son”, el número de personas en desacuerdo alcanza el 45% y el muy en desacuerdo el 26%. En suma, más del 70% de los encuestados cree que existen niveles de particularismo en este ámbito judicial. Más alto es aún al apoyo a la percepción de particularismo en el ámbito fiscal, pues ante la afirmación “La gente acomodada recibe un trato fiscal claramente más favorable que el que recibe el ciudadano medio”, el 85% está muy de acuerdo o de acuerdo.

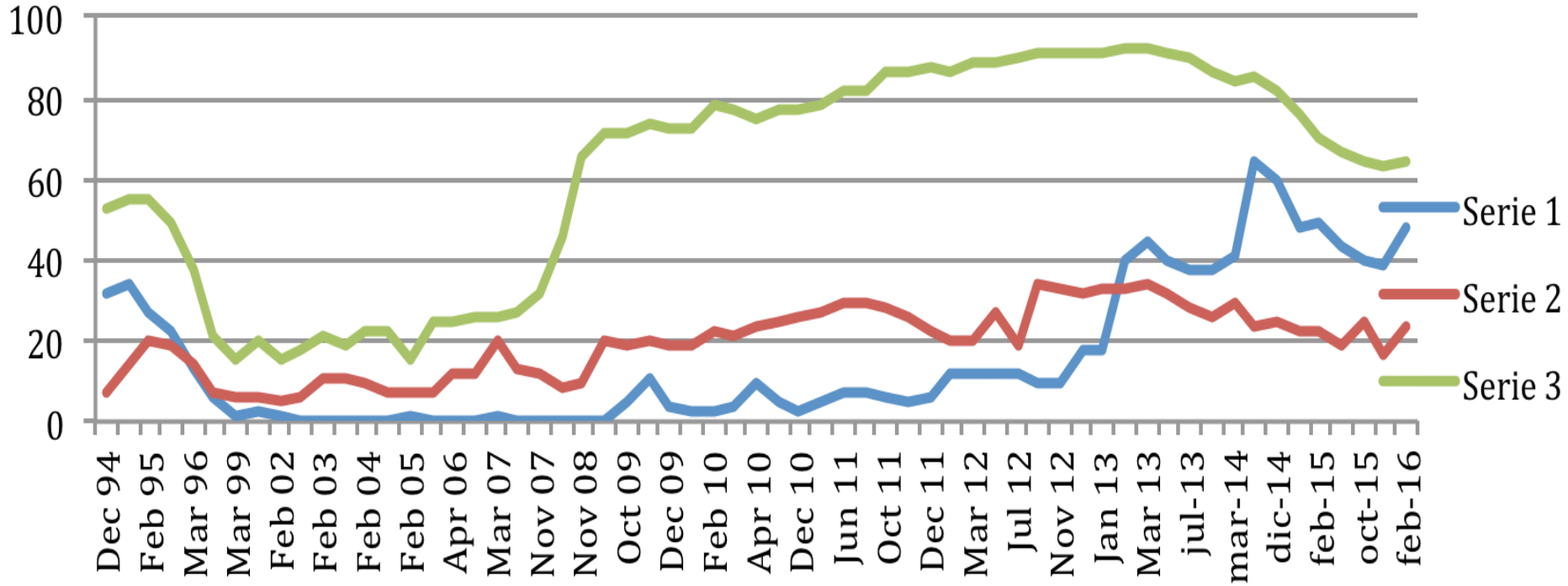
LAS CAUSAS DE LA CRISIS

CGFJ

1. Corrupción
2. Debilidad institucional
3. Particularismo
4. Causas estructurales

Corrupción

Gráfico 1: % de personas que creen que la corrupción (Serie 1) y los políticos (Serie 2) son uno de los tres problemas más importantes del país. Y % de gente que cree que la situación económica es mala o muy mala (serie 3).



Fuente: barómetros del CIS

Tabla 3. Percepción de la corrupción en las instituciones locales, regionales y nacionales. Suma de los que están de acuerdo con la existencia de corrupción en cada una de las instituciones.

País	AAño	Local	Regional	Nacional
España	2005	74%	73%	74%
España	2009	89%	90%	91%
España	2013	91%	91%	95%
Comparación 2005-2013		**+ 17%**	**+19%**	**+21%**
Italia	2005	81%	81%	84%
Italia	2009	89%	86%	89%
Italia	2013	92%	92%	93%
Comparación 2005-2013		**+11%**	**+11%**	**+9%**
Francia	2005	71%	73%	81%
Francia	2009	79%	80%	83%
Francia	2013	75%	75%	76%
Comparación 2005-2013		**+4%**	**+2%**	**-5%**

Fuente: Eurobarómetro 325, 2009, Eurobarómetro 245, 2005 y Eurobarómetro 397, 2013

CORRUPCIÓN

- De acuerdo al Eurobarómetro 2013, a nivel nacional, el país en el que los encuestados perciben que ha habido un mayor incremento de la corrupción es España (77%), con un 63% de los que respondieron afirmando que había aumentado mucho. A continuación Eslovenia (76% y 50%), Italia (74% y 45%), Portugal (72% y 39%) y Rumanía (65% y 55%).

- Según el Eurobarómetro de 2013, el 77% de los españoles creen que la corrupción es parte de la cultura de los negocios en el país (la media europea es del 67%), el 84% creen que el soborno y las conexiones son la forma más sencilla de obtener servicios públicos (media europea 73%), el 67% que la única forma de tener éxito en los negocios son las conexiones políticas (media europea 59%). Esto explica en parte la diferencia antes mostrada, los españoles ven que la conexión entre dinero y política es continua y perversa.

Cuadro 1. Percepción de las empresas sobre corrupción

Fuente: Flash Eurobarometer 374

Preguntas	% España (de acuerdo)	% Europa (media, de acuerdo)
La única forma de tener éxito en los negocios es haciendo uso de conexiones políticas	52 %	47 %
Los sobornos y el abuso de poder están generalizados entre los políticos	88 %	70 %
El favoritismo y la corrupción dañan la competitividad de los negocios en el país	93 %	73 %

Tabla 1: España en el IPC de Transparencia Internacional 2000-2015

AÑO	PUNTOS	VARIACIÓN*	PUESTO RÁNKING	Nº PAÍSES	PUESTO UE 15	PUESTO UE 25	Nº ESTUDIOS
2015	58	37-71	36	168	13	19	7
2014	60	45-71	37	180	13	15	7
2013	59	41-73	40	176	13	16	7
2012	65	52-73	30-31	176	12	13	7
2011	6,2	4,5-7,3	31º	182	12	14	9
2010	6,1	5,3-6,8	30º	178	12	15	6
2009	6,1	5,5-6,6	32º	180	12	15	6
2008	6,5	5,7-6,9	28º	180	12	14	6
2007	6,7	6.2 - 7.0	25º	179	12	12	6
2006	6,8	6,3-7,2	23º	163	12º	12º	7
2005	7,0	6,6-7,4	23º	159	12º	12º	10
2004	7,1	6,7-7,4	22º	146	11º	11º	11
2003	6,9	5,2-7,8	23º	133	11º	11º	11
2002	7,1	5,2-8,9	20º	102	9º	9º	10
2001	7,0	5,8-8,1	22º	91	10º	10º	8
2000	7,0	5,9-8,0	20º	90	10º	10º	8

Hasta 2011 se medía con 10 puntos, desde entonces con 100 máximo. Fuente: IPC, Transparency International.

Tabla 2. La Unión Europea en el IPC 2015 (TI)

Posición país	Posición regional	País/Territorio	Puntuación del IPC 2015	Encuestas utilizadas	Desviación estándar	Intérvalo de confianza del 90%		Rango mínimo/máximo	
						Mín.	Máx.	Inferior	Superior
1	1	Dinamarca	**91**	7	2,16	83	98	87	95
2	2	Finlandia	**90**	7	1,77	83	98	87	93
3	3	Suecia	**89**	7	1,71	83	98	86	92
5	4	Países Bajos	**87**	7	1,81	83	97	84	90
10	5	Alemania	**81**	7	2,5	72	89	77	85
10	5	Reino Unido	**81**	7	2,4	73	89	77	85
10	5	Luxemburgo	**81**	5	6,02	57	89	71	91
15	8	Bélgica	**77**	7	1,34	71	81	75	79
16	9	Austria	**76**	7	1,76	70	81	73	79
18	10	Irlanda	**75**	6	4,92	54	89	67	83
23	11	Estonia	**70**	9	2,79	54	81	65	75
23	11	Francia	**70**	7	2,49	57	79	66	74
28	13	Portugal	**63**	7	2,69	54	73	59	67
30	14	Polonia	**62**	9	2,31	54	73	58	66
32	15	Chipre	**61**	5	4,17	49	71	54	68
32	15	Lituania	**61**	8	3,32	51	81	56	66
35	17	Eslovenia	**60**	9	2,93	42	73	55	65
36	**18**	**España**	**58**	**7**	**4,07**	**37**	**71**	**51**	**65**
37	19	República Checa	**56**	9	2,21	44	66	52	60
37	19	Malta	**56**	4	4,94	41	63	48	64
40	21	Letonia	**55**	8	1,97	48	65	52	58
50	22	Croacia	**51**	9	2,02	41	62	48	54
50	22	Hungría	**51**	9	3,73	34	71	45	57
50	22	Eslovaquia	**51**	8	3,62	35	63	45	57
58	25	Grecia	**46**	7	5,08	21	63	38	54
58	25	Rumania	**46**	9	3,11	36	62	41	51
61	27	Italia	**44**	7	2,51	35	54	40	48
69	28	Bulgaria	**41**	9	2,43	32	53	37	45

Fuente. Transparencia Internacional.

ENCUESTAS

- En 2013 la situación para España empeoró notablemente. Bajamos a 59 puntos, al puesto 40 y dentro de Europa nos han adelantado en el ranking de menos corruptos Portugal y Polonia. En 2015 todavía peor. En todo caso, todavía tenemos más de 130 países por detrás. Esto nos llevaría a una conclusión optimista, no estamos tan mal. Y a otra pesimista, si nosotros somos el 38-40, el mundo es un desastre. Además, en este año hemos bajado en el índice hasta niveles de hace 15 años y esto tiene efectos sobre la imagen de España y las inversiones sostenibles en nuestro territorio. Preocuparse de la percepción que tienen los expertos es importante.

Tabla 3: Experiencia directa con el pago de sobornos en España

AÑO	Personas que dicen haber pagado un soborno para acceder a algún servicio público en los últimos 12 meses
2004	2%
2006	2%
2009	2%
2013	2%
2015	3%

Fuente: Datos del barómetro Global de la Corrupción de TI.

Tabla 4. Personas que han recibido servicios públicos y reconocen haber pagado sobornos para acceder a los mismos o evitar sanciones.

En cursos de formación	2%
En interacciones con la policía de tráfico	2%
En servicios médicos en un hospital o ambulatorio público	1%
En cursos de primaria o secundaria	1%
En prestaciones de desempleo	1%
Al solicitar documentos públicos (pasaporte, DNI, etc..)	1%
En relaciones con la Seguridad Social	0%
En el ámbito judicial civil	0%

Fuente: *Barómetro Global de la corrupción*, TI-URJC, 2016

Tabla 5. Privilegios percibidos en la prestación de servicios públicos (porcentaje de personas que creen que cierta gente tiene privilegios en la recepción de estos servicios públicos).

	Educación	Salud	Policía
Media europea	32	41	30
España	34	38	36

Fuente: Charron et al. 2013 (QOG survey).

Tabla 6. Porcentaje de contratos firmados con un solo licitador entre 2009 y 2013

	2009	2010	2011	2012	2013
Media de la UE	19%	20%	20%	21%	21%
Países escandinavos	5%	6%	7%	7%	7%
España	12%	14%	18%	18%	20%

Fuente: ERCAS, Hertie School of Governance, 2015.

Tabla 4: Porcentaje de gente que admite haber pagado un soborno en los últimos 12 meses en España y otros países de la Unión Europea y su relación con las percepciones de corrupción (CPI: 100 = least corrupt; 0 = most corrupt)

In the past 12 months have you or anyone living in your household paid a bribe in any form to public institutions/or-ganisations?	**2004**	**2009**	**2013 (Barometer TI and eurobaro-meter)**	**Scores CPI 2013**	**Eurobarometers 2009/2011/2013. Agree with: "there is corruption in the national institutions of my country".**	**Difference between victimization and perception on Eurobarometer 2013**
Austria (1)	1%	2%	9% /5%	69	66% / 85%/73%	73-5= 68
Czech Republic	21%	11%	15%/8%	48	96% / 95%/94%	94-8= 86
Denmark	2%	1%	1%/1%	91	35% / 25%/38%	38-1 =37
Finland	3%	2%	1%/1%	89	68% / 50%/51%	51-1 = 50
France(1)	2%	2%	7%/2%	71	83% / 80%/76%	76-2= 74
Germany(1)	1%	2%	2%/1%	78	80% / 70%/74%	74-1= 73
Greece	11%	18%	22%/7%	40	98% / 99%/97%	97-7= 90
Hungary	nd	14%	12%/13%	54	98% / 86%/72%	72-13= 59
Holland(1)	2%	2%	2%/2%	83	56% / 39%/57%	57-2= 55
Italy[1]	2%	10%	5%/2%	43	89% / 95%/93%	93-2= 91
Poland(1)	5%	4%	15%/15%	60	86% / 73%/78%	78-15= 63
Portugal	2%	2%	3%/1%	62	91% / 91%/86%	86-1 =85
Romania	25%	14%	17%/25%	43	87% /89%/82%	82-25 =57
U.K.	1%	3%	5%/1%	76	76% / 73%/72%	72-1= 71
Spain	**2%**	**2%**	**2%/2%**	**59**	**91% /93%/95%**	**95-2= 93**

[1] The data on Italy is for 2007 because no data were available for 2009. The data on Austria,

Datos objetivos

- La policía y la Guardia Civil han investigado en los últimos cuatro años unos 100 casos anuales de cohecho, 22 de tráfico de influencias y 70 de malversación de caudales
- 2011-13: 4500 causas; casi 800 acusaciones. Fiscalía ha calificado 144 casos como de cohecho, 230 como malversación y 59 como tráfico de influencias. Se han dictado 140 sentencias condenatorias por cohecho, 204 por malversación y una por tráfico de influencias.
- Pero en Italia, solo en 2011, hubo 802 condenados por los delitos de “concussione” y corruzione”.

Media

- Cuanto más se lee la prensa más se percibe corrupción política.
- El análisis de las correlaciones anuales muestra que existen diferencias importantes entre años, siendo la correlación especialmente elevada en 2003, 2006 y 2009. En estos años, la correlación es más elevada porque aparecen escándalos de corrupción nuevos, y que además reciben una cobertura mediática intensa. Además, la relación más estrecha entre la cobertura mediática y la opinión pública se produce en el mes inmediatamente anterior a la realización del Barómetro del CIS.

Debilidad institucional

Rule of Law
Sustainable Development
Quality of Life
NATIONAL INTEGRITY SYSTEM
Legislature
Executive
Judiciary
Public Sector
Law Enforcement
Electoral Mgt. Body
Ombudsman
Audit Institution
Anti-Corruption Agencies
Political Parties
Media
Civil Society
Business
POLITICAL-INSTITUTIONAL, SOCIO-POLITICAL AND SOCIO-ECONOMIC FOUNDATIONS

Tabla 7. Índice de Integridad ERCAS

	Indice de integridad pública	Simplicidad administrativa	Apertura en los negocios	Estándares de auditoría	Independencia judicial	Servicios de e-government	Usuarios de e-government
Media europea	5,71	6,33	5,86	5,90	5,00	5,76	5,45
España	5,09	3,43	7,06	2,97	2,13	9,35	5,63

Fuente: ERCAS, Hertie School of Governance, 2015.

Nuevo mundo

- 1. Los Parlamentos no controlan a los gobiernos
- 2. Los Gobiernos no deciden nacionalmente
- 3. Descenso de confianza hacia los partidos
- 4. Nuevas vías de rendición de cuentas gracias a las TIC
- 5. Nuevas vias de participación directa (encuestas, referendum, foros, consultas)

Cultura

Problemas culturales

- Los niveles de desarrollo moral en Kohlberg
- El capital social negativo
- El particularismo

Tabla 10. Percepción de la captura de políticas

Las personas ricas usan a menudo su influencia en el gobierno para promover sus propios intereses y deberían existir normas para prevenir esos comportamientos	% de respuestas
1 – Completamente en desacuerdo	3%
2	1%
3	1%
4	1%
5	4%
6	3%
7	6%
8	15%
9	11%
10 – Completamente de acuerdo	56%

Fuente: Encuesta Proyecto V391, MINECO

Tabla 11. Contactos vs. mérito

¿Qué es lo más importante para llegar a ser rico en la sociedad española?	tener buenos contactos y cultivarlos	55%
	tener buenas ideas y esforzarse en aplicarlas, o	29%
	tener suerte	16%

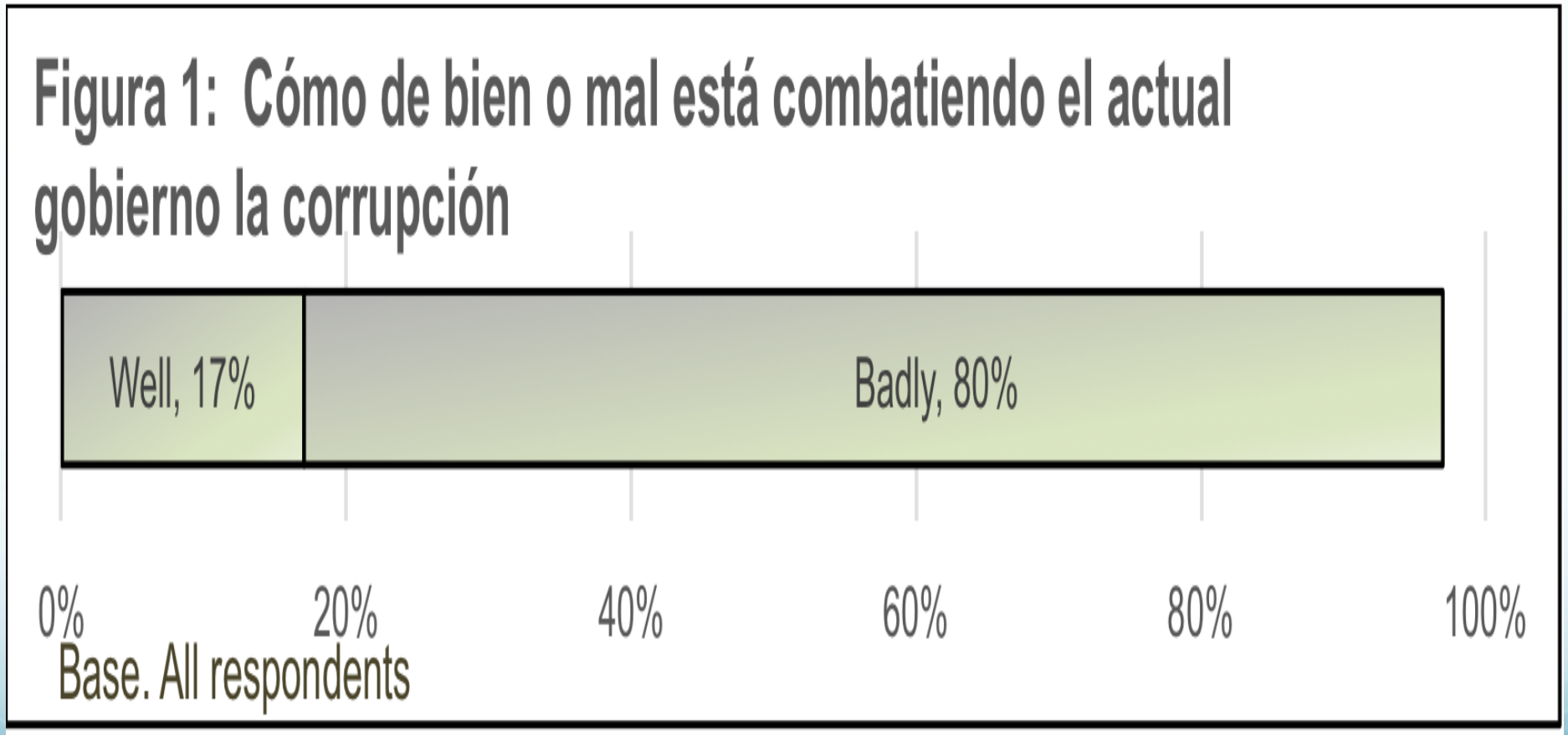
Fuente: Encuesta Proyecto V391, MINECO

Tabla 12. Deber ser y ser en relación al conflicto de intereses.

1. Imagine que un funcionario de la Administración Pública tiene que tratar un caso relacionado con un familiar suyo (del funcionario) o un amigo cercano. En su opinión, ¿qué debería hacer este funcionario?	- Ayudar a su familiar por encima de cualquier otra consideración	1%
	Debería intentar ayudar a su familiar o amigo, intentando no perjudicar el interés general	17%
	Debería ocuparse del caso y comportarse de manera imparcial	47%
	Debería rechazar ocuparse de ese caso y hacer que otro funcionario se hiciera cargo	35%
2. Y ¿qué cree Ud. que hacen la mayoría de los funcionarios o empleados públicos en esa situación?	Ayudan a su familiar por encima de cualquier otra consideración	43%
	Intentan ayudar a su familiar o persona cercana intentando no perjudicar el interés general	32%
	Se ocupan del caso de manera imparcial	14%
	Rechazan ocuparse del caso y hacen que otro funcionario se haga cargo	7%

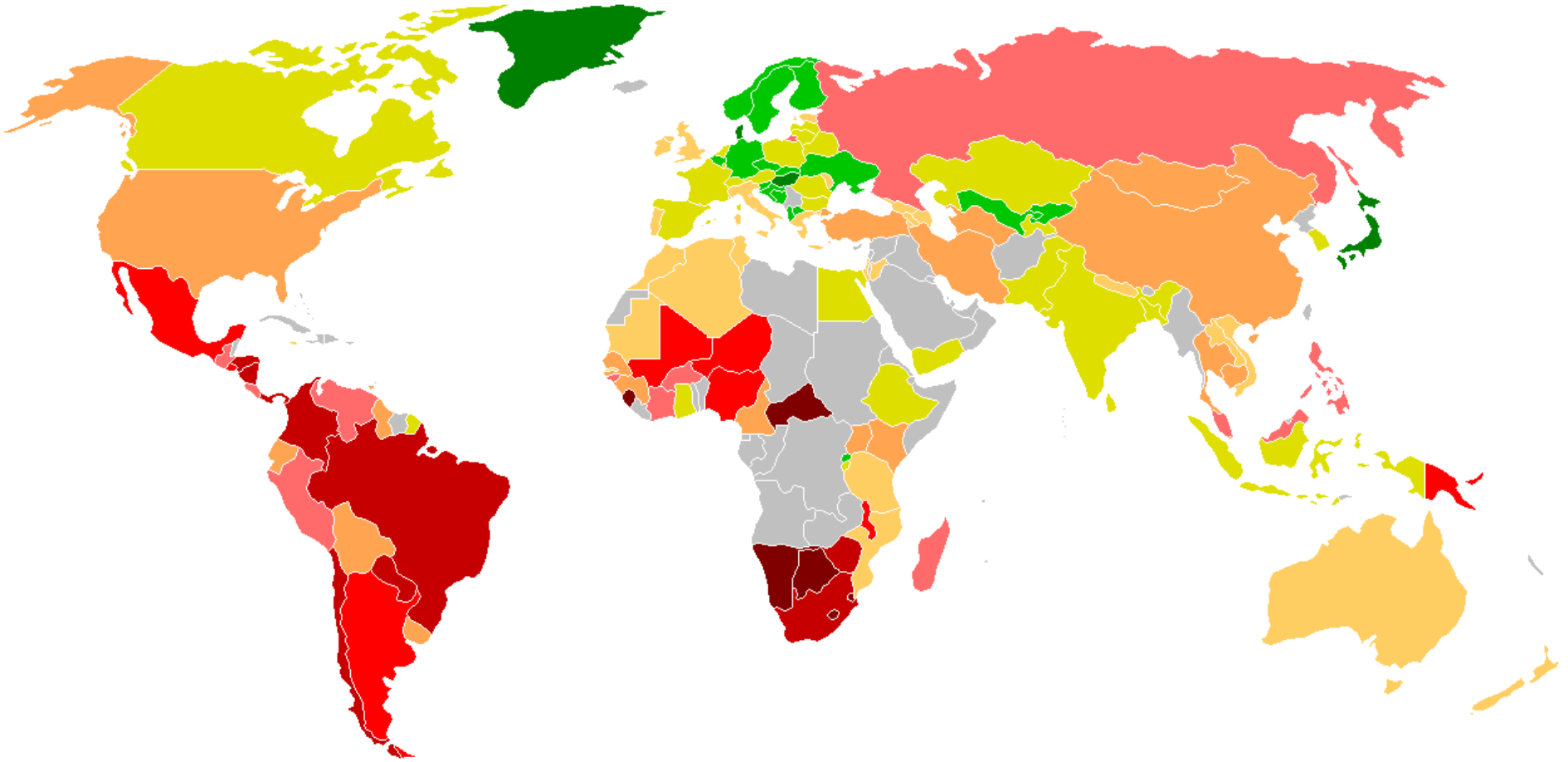
Fuente: Encuesta Proyecto V391, MINECO.

Figura 1.



Fuente: Encuesta Proyecto V391, MINECO.

Estructurales

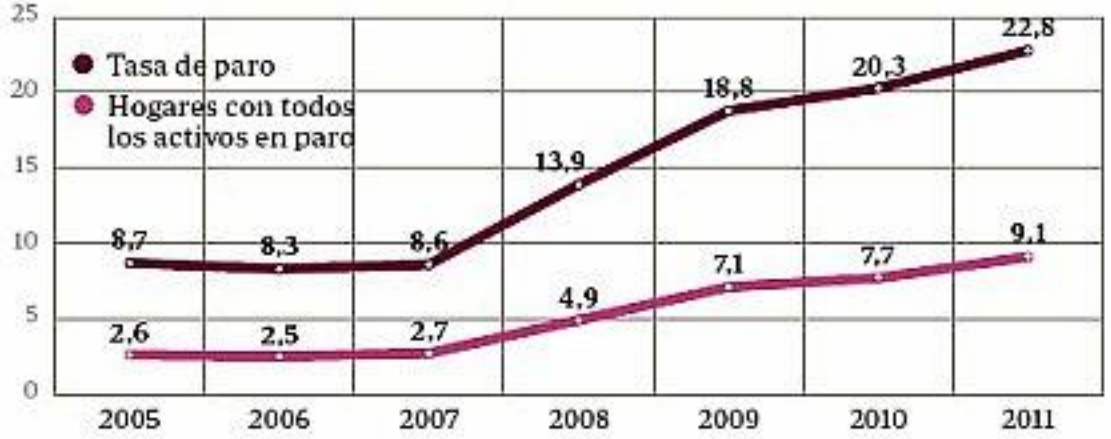


Color	Gini coefficient				
	< 0,25		0,40 - 0,44		> 0,60
	0,25 - 0,29		0,45 - 0,49		NA
	0,30 - 0,34		0,50 - 0,54		
			0,35 - 0,39		0,55 - 0,59

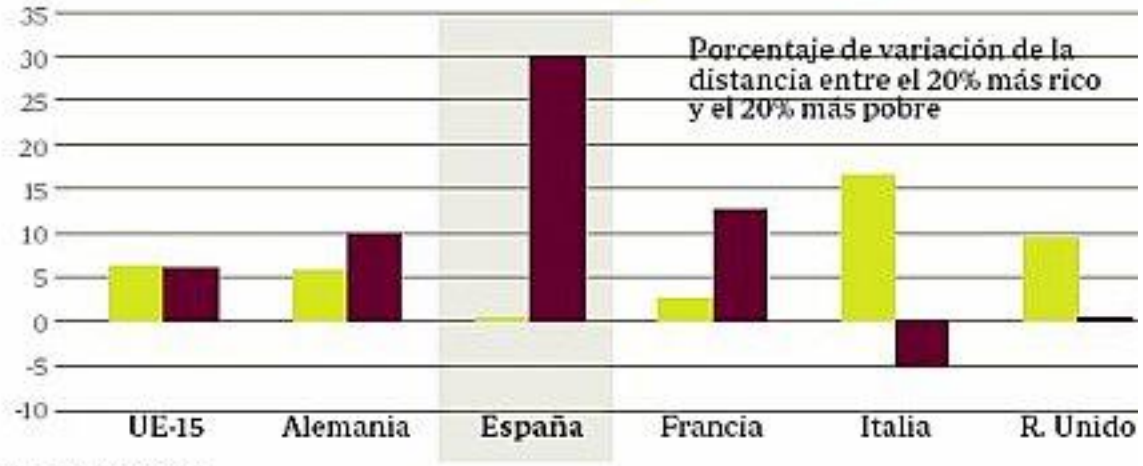
Pobreza y desigualdad en España

Indicadores de empleo

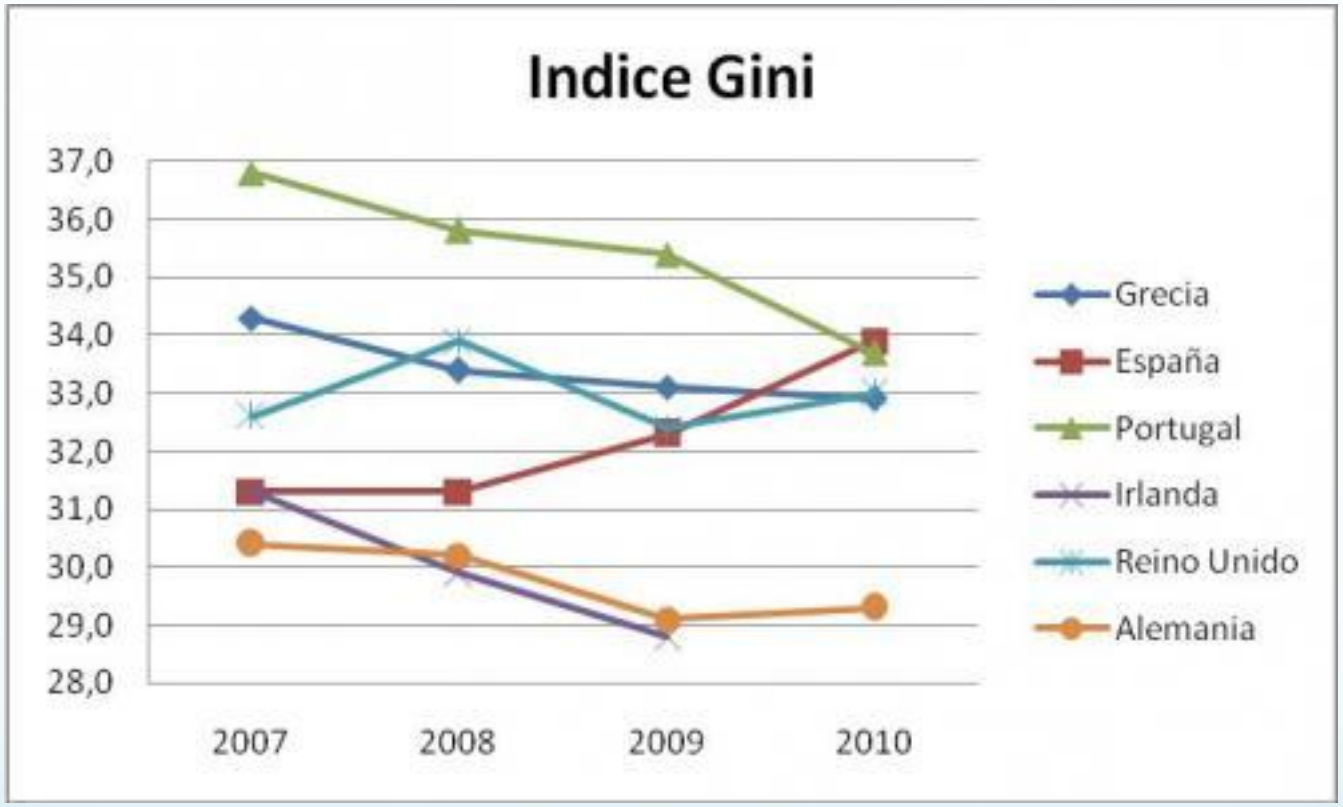
» En %



Evolución de la desigualdad

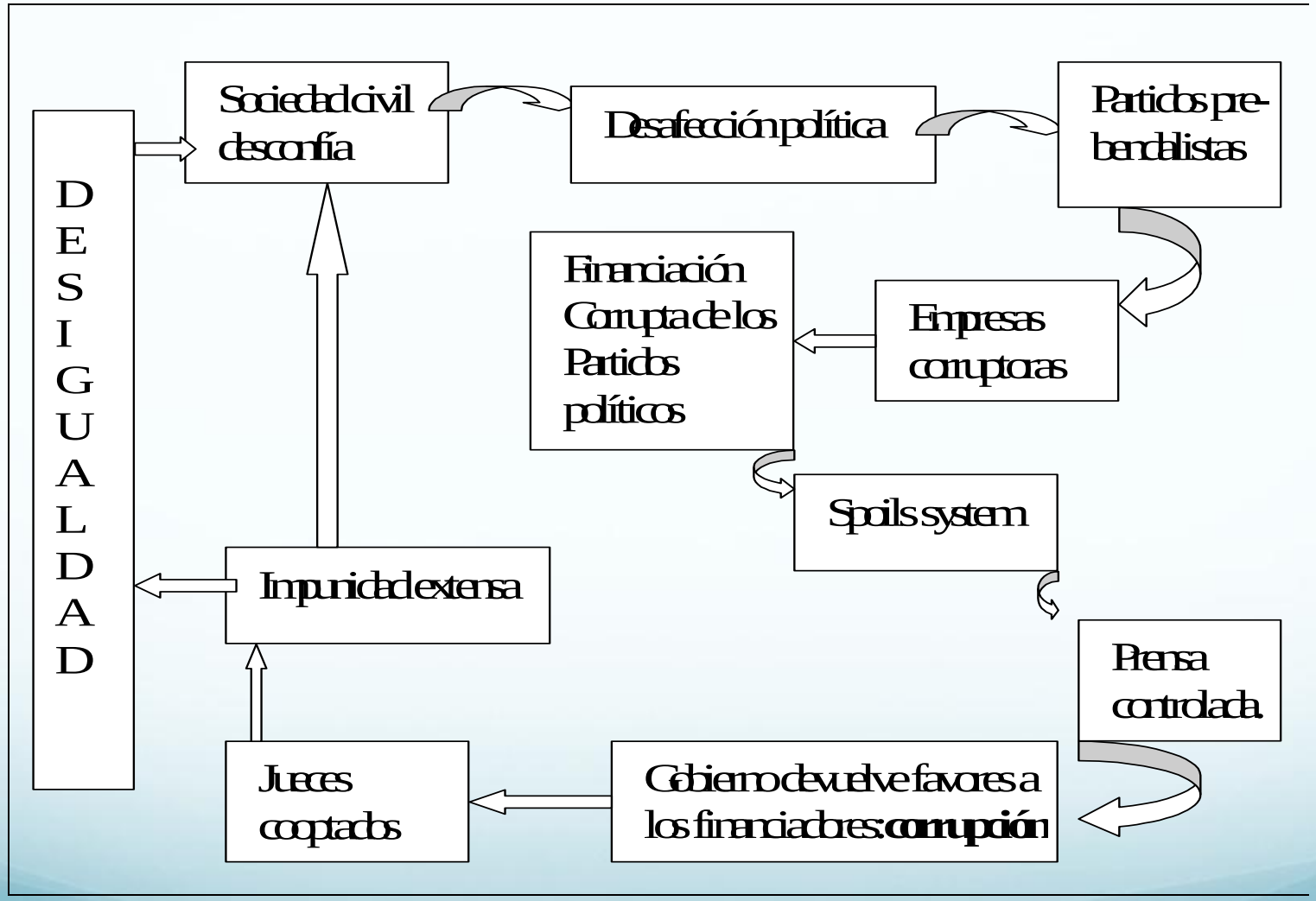


Fuente: INE y Eurostat


Indice Gini
37,0
36,0
35,0
34,0
33,0
32,0
31,0
30,0
29,0
28,0
2007
2008
2009
2010
Grecia
España
Portugal
Irlanda
Reino Unido
Alemania

Desigualdad política

- La falta de equilibrio en el campo de juego político
- El poder de los grupos de interés
- La financiación de partidos y campañas
- La crisis como efecto de la captura de decisiones
- Sector financiero-energético-alimentario-salud….


DESIGUALDAD
Sociedad civil desconfía
Desafección política
Partidos pre-bendalistas
Financiación Corrupta de los Partidos políticos
Empresas corruptoras
Spoils system
Impunidad extensa
Prensa controlada
Jueces coptados
Gobierno devuelve favores a los financiadores: corrupción

Efectos: la crisis de la ley

Perceived corruption → Social consequences

Table 3. Regression analysis of the relationship between perceived corruption and social consequences

	Satisfaction with democracy				Satisfaction with government				Satisfaction with opposition party				Interpersonal trust				Institutional trust				Justifiable to break rules			
Independent variables																								
Overall corruption	-0.111	***			-0.126	***			-0.111	***			-0.097	***			-0.301	***			0.043	**		
State corruption	-		-0.047	**			-0.051	***			-0.047	**			-0.099	***			-0.082	***			-0.031	
Regulatory corruption	-		-0.062	***			-0.062	***			-0.062	***			0.037				-0.137	***			0.017	
Political corruption	-		-0.025	***			-0.040	**			-0.025				-0.063	***			-0.147	***			0.067	***
Control variables																								
Media: Radio exposure	-0.011		-0.011		0.037		0.008		-0.011		-0.011		0.002		-0.001		0.006		0.008		-0.045	**	-0.048	**
Media: TV exposure	-0.004		-0.004		0.028	**	0.037	**	-0.004		-0.004		-0.014		-0.017		0.052	***	0.052	***	-0.077	***	-0.077	***
Media: Public affairs	0.019		0.019		-0.008		-0.008		0.019		0.019		0.040	*	0.041	*	0.016		0.015	**	0.035		0.036	
Media: Newspaper	-0.082	***	-0.081	***	-0.022		-0.021		-0.082	***	-0.081	***	0.033		0.027		0.008		0.007		-0.017		-0.017	
Vote PSOE	-0.015		-0.014		0.506	***	0.506	***	-0.015		-0.014		0.043	*	0.045	*	0.371	***	0.369	***	-0.002		0.000	
Vote PP	0.514	***	0.514	***	-0.114	***	-0.114	***	0.514	***	0.514	***	-0.037		-0.034		0.144	***	0.143	***	-0.057	**	-0.056	**
Ideology	0.112	**	0.112	***	-0.126	***	-0.126	***	0.112	***	0.112	***	-0.050	*	-0.049	*	-0.056	**	-0.056	**	-0.011		-0.011	
Interest in politics	0.042		0.042	**	0.046	**	0.046	**	0.042	**	0.042	**	0.086	***	0.082	***	0.140	***	0.143	***	-0.053	**	-0.057	**
Sex (female)	0.005		0.005		-0.001		-0.001		0.005		0.005		0.004		0.005		0.033	*	0.033	*	-0.080	***	-0.079	***
Age	-0.048	**	-0.047	**	0.005		0.006		-0.048	**	-0.047	**	-0.022		-0.024		-0.044	*	-0.044	*	-0.235	***	-0.234	***
Education (less than HS)	0.008		0.007		0.007		0.006		0.008		0.007		-0.069	***	-0.062	***	0.020		0.019		-0.041		-0.039	
Education (more than HS)	-0.006		-0.006		0.020		0.020		-0.006		-0.006		0.021		0.020	**	0.057	***	0.058	***	0.058	**	0.057	**
Practicing catholic	0.032		0.032	*	0.007		0.008		0.032		0.032	*	-0.019		-0.019		0.040	**	0.039	**	0.007		0.010	
Unemployed (last 5 y.)	-0.014		-0.014		0.004		0.004		-0.014		-0.014		0.038		0.035		0.020		0.022		-0.019		-0.022	
Economic situation	0.028		0.029		0.083	***	0.084	***	0.028		0.029		0.076	***	0.074	***	0.035		0.035		-0.005		-0.004	
Public sec. employee	0.004		0.004		-0.001		-0.001		0.004		0.004		0.025		0.022		0.018		0.019		-0.023		-0.024	
Social class	0.028		0.027		0.025		0.025		0.028		0.027		0.024		0.025		0.088	***	0.089	***	0.055	**	0.052	**
N	2088		2088		2127		2127		2088		2088		2164		2164		2041		2041		2007		2007	
Adj-R sq.	0.383		0.383		0.451		0.456		0.383		0.383		0.074		0.077		0.360		0.361		0.100		0.102	

Note: Standardized coefficients shown. Significance tests based on bootstrap standard errors. * p < .10 ** p < .05 *** p < .01

Conclusiones

- Los ciudadanos detectan corrupción, impunidad, abuso de poder-
- Esta percepción tiene efectos negativos sobre
  - Confianza en las instituciones
  - Satisfacción con el gobierno y la democracia
  - Voluntad de obedecer las leyes

LA CULTURA DE LA LEGALIDAD

El concepto de cultura de la legalidad

- No es lo mismo CL que ED (instituciones vs. cultura)
- La esencia de la cultura no son los artefactos, instrumentos u otros elementos tangibles, sino cómo los miembros del grupo los interpretan, usan y perciben. Los elementos esenciales de la cultura consisten, así pues, en las creencias tradicionalmente consolidadas
- Creencias: Son las vigencias radicales acerca de la realidad, las interpretaciones recibidas, en que se está; nos sostienen, son continentes, frente a las ideas, que las tenemos (Ortega y Gasset).
- Las creencias compartidas tienden a generar unas conductas comunes y estas las percepciones sociales

El concepto de cultura de la legalidad

- Las creencias sobre la ilegalidad de la actuación de los políticos si se expanden pueden llegar a producir una creencia en la tendencia colectiva a no respetar las normas (3 fases).
- Un problema de acción colectiva de segundo orden (Ostrom, 1998, p.7), pues la gente puede aceptar como natural el incumplimiento de las normas, por ser parte de la vida normal
- Al final, tras el paso de los años, se genera una creencia compartida en que las leyes no se cumplen, en que existe impunidad cuando se incumplen, en que la aplicación es parcial e inequitativa, etc. Trampa social

El concepto de cultura de la legalidad

- El respeto a la norma…no aumenta nuestro bienestar personal, ni nuestra aptitud individual para el éxito, mas sin embargo maximiza el bienestar de toda la comunidad; ahora bien, para que se sostenga se necesita socialización adecuada y un equilibrio social favorable a los altruistas frente a los depredadores, con el sistema de sanciones correspondiente.
- Factores biológicos:
  - la transmisión epigenética, entre generaciones, de la internalización de normas.
  - el desarrollo del altruismo recíproco
  - las emociones prosociales como la vergüenza, la empatía o el remordimiento
  - circuitos mentales especializados en nuestro cerebro que valoran las relaciones interpersonales y los juicios sociales informados

El concepto de cultura de la legalidad

- La diferencia entre normas sociales (NS) y normas morales (NM) se basa en la incondicionalidad, en concreto, la diferencia sería la siguiente:
- Incondicionalidad: Si para un agente A *n* es una NM, A actuará conforme a n con independencia de la conducta y expectativas de los demás. El incumplimiento generaría sentimiento de culpa.
- Condicionalidad: Si para un agente A *n* es una NS, A sólo actuará conforme a *n* si otros cumplen *n,* si otros esperan que A cumpla *n*, si otros, con su conducta, inducen (por ejemplo con sanciones) a A a cumplir *n*. El incumplimiento no produce culpa, sólo vergüenza si se descubre y las expectativas ajenas sobre el comportamiento propio son traicionadas.

El concepto de cultura de la legalidad

- Las personas que cumplen las leyes por deber moral seguirán cumpliéndolas con independencia de las conductas ajenas. Esto nos lleva a la teoría del desarrollo moral de Kohlberg : el nivel 4
- En suma, en una sociedad donde la asunción moral de la legalidad sea elevada, es seguro que el cumplimiento de las leyes estará casi asegurado, por la propia acción y por los efectos de la propia acción sobre los demás, vía sanción social o denuncia formal. Culpa e indignación.

El concepto de cultura de la legalidad

- No obstante, para muchas personas el cumplimiento de la ley es una norma social, no moral. Por ello, un seguidor de una NS puede ser inducido a violar la norma si sus acciones no pueden ser monitorizadas y castigadas, máxime cuando cree que los demás no cumplen. Es, en suma, la expectativa de que, aunque crea que los demás no cumplen, me observan, esperan de mi el cumplimiento y están dispuestos a la sanción, la que hace que el sistema funcione y se cumplan las leyes como normas sociales.
- Finalmente, la cultura de la legalidad no necesita medir las actitudes ante las leyes, sino el respeto a las leyes

El concepto de cultura de la legalidad

- Entendemos por cultura de la legalidad el conjunto de expectativas ciudadanas sobre el respeto a la ley y a los procedimientos legales por parte de los gobernantes, los órganos especializados en la ejecución del derecho y los ciudadanos en general.
- Esto a su vez puede subdividirse en expectativas empíricas: cuánta gente creo que cumple con la ley (incluido el gobierno); y en expectativas normativas: cuánta gente espera de mi que cumpla con la ley (incluido el gobierno) y cuánta gente desea que yo cumpla con la ley y está dispuesta a sancionarme o a propugnar la sanción en caso de incumplimiento.
- A través de la educación cívica y la preocupación por la mejora de los comportamientos sociales se puede mejorar la cultura de la legalidad, también mejorando las instituciones.

RESPUESTAS INSTITUCIONALES: BUENA GOBERNANZA Y BUEN GOBIERNO y SUS INSUFICIENCIAS

Conclusiones

Conclusiones

- Hemos tratado de explicar teóricamente cuál es la situación social actual de desafección en España, sus causas y, sus efectos
- Para reducir la desafección democrática y relegitimar la acción de gobierno la clave está en la buena gobernanza y el buen gobierno.
- Pero no basta, necesitamos regeneración moral, reducción del particularismo, fortalecimiento de la cultura cívica y de la legalidad
- Y cambios estructurales que reduzcan la desigualdad.

Conclusiones

- La comprensión de que la clave para la mejora estaba en el reforzamiento de la cultura cívica y, sobre todo, en la cultura de la legalidad es un aportación relevante para todos los países donde se produce ese desacople entre formalidad e informalidad, entre normas formales e informales, entre deseos y comportamientos reales.
- Pero además es preciso mejorar el diseño y el funcionamiento de las instituciones, y para ello la transparencia, la rendición de cuentas y la participación son claves
- El Gobierno abierto nos permite, gracias a las TIC mejorar las tres variables